

ถาม-ตอบ คนละหมัดเรื่อง ปตท.: สิ่งที่เป็นสิ่งที่ควรจะเป็น ของยักษ์ใหญ่ธุรกิจพลังงาน

ประชาไท 11 สิงหาคม 2551

ไม่บ่อยนักที่จะได้เห็นคู่กรณีนั่งแลกเปลี่ยนข้อมูลกันอย่างถึงพริกถึงขิง...ผู้บริโภคน VS ปตท.... กับประเด็นร้อนที่มูลนิธิเพื่อผู้บริโภคเพิ่งโยนหินถามทางสังคมว่า 'ซื้อหุ้น ปตท.คืน' กันไหม พร้อมด้วยมุมมองจากนักลงทุน นักวิชาการสาธารณะ บน 'โจทย์' ที่ตั้งไว้ล่วงหน้า 9 ประเด็น

บาง ส่วนตอบคำถามซึ่งกันและกัน บางส่วนไม่ บางส่วนขัดแย้ง บรรยากาศในเวทีก็มีบางช่วงดุเดือด เฝ้าร้อนด้วยเช่นกัน น่าเสียดาย นักวิชาการด้านพลังงานอีกท่านหนึ่งที่เจ้าภาพเชิญไม่ได้มาร่วม

แม้ยังมีอีกหลายประเด็นที่ต้องถกและเถียงกันต่ออีกหลายยก แต่ยกนี้ก็น่าจะให้ภาพในแต่ละแง่มุม ได้มาก (และยาว) พอสมควร

ราชดำเนินเสวนา ครั้งที่ 8/2551

"9 คำถามคาใจกรณี ปตท."

สมาคมนักข่าวนักหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย

วันที่ 10 สิงหาคม 2551

โดย

สร้อย รุ่งฉลิลิ ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สื่อสารองค์กรและกิจการเพื่อสังคม บมจ. ปตท.

สารี อ๋องสมหวัง เลขาธิการ มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค

ร่วมด้วย

บรรยง พงษ์พานิช ประธานกรรมการ บมจ. หลักทรัพย์ภัทร

สฤณี อาชวานันทกุล นักวิชาการสาธารณะ

วันชัย ดันดิวิทยาพิทักษ์ บก.นิตยสารสารคดี ดำเนินรายการ

คำถามที่ 1 ถ้าไรต่อปีของ ปตท. มีขนาดเท่าไร มีที่มาจากไหน แล้วมีการจ่ายเงินให้รัฐเท่าไร คิดเป็นสัดส่วนเท่าไร ถ้าไรของ ปตท. ต้องแลกมาด้วยภาระของผู้บริโภคที่เพิ่มขึ้นหรือไม่ อย่างไร

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
<p>1.ปตท.ได้กำไรเป็นแสนล้าน เพิ่มขึ้น 5 เท่าตัวก่อนการแปรรูป, 90%มาจากกิจการก๊าซธรรมชาติซึ่งผูกขาดอีกส่วนมาจากน้ำมัน</p> <p>กำไรสูงเพราะไม่มีใครกำกับ ไม่มีใครพิทักษ์ผลประโยชน์ของประชาชน คณะกรรมการแข่งขันทางการค้าน่าจะเข้ามาบีบหนทาง</p> <p>2.สัมปทาน ก๊าซธรรมชาติระยะที่ 4 ต่อสัมปทานทั้งที่ยังไม่หมดอายุ โดยรวมได้กำไร 50% ทั้งที่ประเทศควรได้กำไรจากการให้สัมปทานมากกว่านี้เทียบกับประเทศอื่น</p>	<p>1.ธุรกิจ ของ ปตท.มีหลายอย่าง ามีหุ้นในโรงกลั่นทั้งหมดไม่ถึง 35%ของกำลังการผลิตทั้งหมด อยาามองว่า ปตท.คือโรงกลั่น หรือค่าปลั๊กก็มีแค่ 35%</p> <p>ตั้งแต่แปรรูปมา ส่งเงินให้รัฐไปแล้ว 200,000 กว่าล้านบาท ไม่เฉพาะเงินปันผล 30% แต่มีภาษีเงิน 30%ได้ด้วย ซึ่งรัฐวิสาหกิจทั่วไปไม่ได้นำส่งรัฐในส่วนนี้</p> <p>2.กำไร 9 หมื่นกว่าล้าน เทียบแล้วเพียง 6% กับยอดขาย 1.5 ล้านล้านบาท ไม่ถือว่ามากเมื่อเทียบกับการ</p>	<p>บรรยง</p> <p>1.กำไรของปตท.ถือว่าเป็นไปตามสมควรแล้ว และไม่ใช่กำไรที่ไปปล้นมาจากผู้บริโภค</p> <p>กำไรที่เพิ่มขึ้นมาจาก 'ปริมาณ' ที่เพิ่ม ไม่ใช่ 'ราคา'</p> <p>ธุรกิจก๊าซแม้ว่าจะเป็นกิจการผูกขาด แต่ก็ยังขายต่ำกว่าราคาตลาดโลก 40%</p>

นอกจากนี้ยังอนุญาตให้สำรวจไม่จำกัดแปลง ต่างจากที่เคยทำมา

3.ทำไม สนใจความเป็นเจ้าของ เพราะเกี่ยวข้องกับความมั่นคงด้านพลังงาน ตัวอย่าง ในสหรัฐเมื่อยุโนแคลจะขายทรัพย์สิน บริษัทซันักจากจีนจะซื้อแพงกว่าเชฟรอน แต่รัฐบาลก็บังคับให้ขายกับเชฟรอน

4.ใน ส่วนของน้ำมัน ขณะนี้เราใช้จากแหล่งในประเทศมากขึ้น บางช่วงสูงถึง 45% เชื่อว่า ปตท.สามารถลดราคาน้ำมันได้เลยทันที 5 บาทหากคิดจากโครงสร้างต้นทุนที่แท้จริงที่นำเข้า, รัฐบาลควรเลือกใช้วิธีนี้มากกว่าลดภาษีพลังงาน 2.5 บาทก่อนหน้านั้นรวม.พลังงานเสนอให้ปตท.ลดราคา 1 บาทต่อลิตร (ไทยใช้น้ำมันทั้งหมด 20,000 ล้านลิตรต่อปี) แต่บริษัทกลับลดให้ 3 บาทต่อลิตรในเขตแดนเพียง 700 ล้านลิตรหรือราว 2,000 ล้านบาทเท่านั้น คิดเป็น10%จากที่ขอ

5. ถ้าใครส่งรัฐ เรื่องนี้ดูเฉพาะจุดไม่ได้ ต้องดูมูลค่าทรัพย์สินโดยรวมของรัฐ หลังแปรรูป ทรัพย์สินโดยรวมของรัฐลดลงมาตลอดอย่างมาก ในขณะที่ในส่วนของเอกชนเพิ่มขึ้นสูง นอกจากนี้ปตท.ยังมีการลดพนักงานน้อยมาก ทั้งที่กิจการอื่นเมื่อมีการปรับองค์กร มักมีการปรับลดพนักงาน

6.ก่อน เข้าตลาดหุ้นมีการปรับลดมูลค่าทรัพย์สินของปตท. เพื่อให้หุ้นถูก ขายเพียง 35 บาทไม่กี่เดือนขึ้นไป 145 ตอนฟ้องคดีปีที่แล้วอยู่ที่ 385 และเคยขึ้นไปถึง 440 จนตกมาที่ 240 แทนที่เราจะขายในราคาที่เหมาะสมเหตุผลกลับไม่ทำ ภาระทุกอย่างที่เป็นของรัฐ แต่กำไรเป็นของเอกชน

เรื่องนี้ไม่ควรเป็นผลประโยชน์ของคนในตลาดหุ้นอย่างเดียว ถ้าใครแสนล้านสามารถนำมาดูแลคนในระบบบัตรทองได้ 47 ล้านคน

ลงทุน, เมื่อเทียบกำไรกับปีโคโรนาสหรือบรรษัทข้ามชาติอื่นๆ มากกว่าเป็นสิบเท่า

3.ความจำเป็นต้องใช้เงินขยายธุรกิจสูงมาก เพราะธุรกิจชนิดนี้ "ถ้าไม่โตต่อไปก็คือตาย"

บริษัทในกลุ่มปตท.ทั้งหมดรวมแล้วต้องใช้เงินลงทุนเพื่อขยายกิจการอีก 900,000 ล้านบาทภายใน 5 ปีข้างหน้า

คนไทยใช้น้ำมันทุกชนิด 40,000 กว่าล้านลิตรต่อปี ถ้านำกำไรทั้งหมดส่งคืนให้ผู้ใช้น้ำมันก็คงเฉลี่ยได้เพียงคนละ 1-2 บาท แลกกับการเสียองค์กรนี้ไปไม่คุ้มค่า "ถ้าไม่มีเราใครจะทำแทน"

4.การ วัตว่าปตท.มีมูลค่าเท่าไร ต้องเอาทรัพย์สินลบกับหนี้สิน เราต้องการขายหุ้นแพงที่สุด ไม่ใช่ถูกที่สุด ส่วนตัวเลขทรัพย์สินเปรียบเทียบที่นำเสนอก็ไม่มีที่มาที่ไป

ธุรกิจโรงกลั่น-ปิโตรเคมีไม่ได้ผูกขาด แต่กำไรที่ได้มาจากกลไกราคาตลาดโลก+ประสิทธิภาพการบริหารของปตท.เอง

2.การ ปล่อยให้รัฐในสวนเงินปันผล ในแง่ที่นักลงทุนคิดว่าไม่จ่ายเงินรัฐเลยก็ได้ เพราะเห็นว่าการลงทุนโดยเฉพาะในอุตสาหกรรมด้านพลังงานสำคัญกว่า ที่ผ่านมาเศรษฐกิจไทยไม่โตนัก เพราะมีการลงทุนไม่มากเท่าที่ควร

3.การกำกับดูแลเป็นอีกส่วนหนึ่งที่ต้องกำกับไปแต่ไม่ใช่ส่วนที่ ปตท.ต้องรับผิดชอบในการทำสองบทบาทหน้าที่

4.ทรัพย์สิน ที่เป็นของรัฐก็คือหุ้น ปตท. ซึ่งก็เพิ่มขึ้น ดังนั้นคำว่าทรัพย์สินของรัฐมองที่อะไร ส่วนพนักงานกิจการใหญ่ขนาดนี้ ไม่เพิ่มพนักงานเป็นเรื่องดี

5.การ ลดมูลค่าทรัพย์สินก่อนปตท.เข้าตลาดหุ้นเป็นการทำตามมาตรฐานบัญชีปรับให้เป็นที่ยอมรับในระดับสากล เป็นคนละเรื่องกับมูลค่าทางเศรษฐศาสตร์ ที่ผ่านมามีข้อพิสูจน์ยืนยันว่าการขายหุ้นไปตามกระบวนการที่ถูกต้องไม่มีเบื้องหลัง

สถณ์

1.เรื่อง ก๊าซที่คุณบรรยายให้ข้อมูลถ้าจะเทียบราคาว่าถูกกว่าตลาด โลก อาจเป็นเฉพาะตัวเนื้อก๊าซ แต่ในกิจการที่ผูกขาดยังมีส่วนค่าผ่านท่อ และ

		<p>'ค่าหัวคิว' ด้วย</p> <p>2. ส่วนเรื่องความเป็นเจ้าของ คิดว่าไม่ใช่ประเด็นสำคัญเท่าการกำกับดูแลที่เหมาะสมและกำหนดค่าไรที่เป็นธรรม</p> <p>3. การแปรรูปให้เอกชนบริหารจัดการเป็นสิ่งที่ทำให้ประสิทธิภาพสูงขึ้น แน่แน่นอน ก่อนแปรรูปรัฐทำทุกอย่างก็ต้องมีทรัพย์สินเยอะ แต่เมื่อแปรรูปทรัพย์สินเอกชนก็เยอะขึ้นเป็นธรรมดา</p>
--	--	--

คำถามที่ 2 ราคา น้ำมันที่สูงขึ้นในประเทศไทยเกิดจากสาเหตุใดบ้าง ส่วนที่มาจากราคาน้ำมันในตลาดโลกแพงขึ้นมีน้ำหนักความสำคัญเพียงใด และส่วนที่มาจากโครงสร้างการตั้งราคาน้ำมันภายในประเทศมีน้ำหนักความสำคัญ เพียงใด

คำถามที่ 3 ทำไมราคาน้ำมันของไทยต้องอ้างอิงมาจากตลาดสิงคโปร์ การอ้างอิงราคาน้ำมันจากตลาดสิงคโปร์มีข้อดีข้อเสียอย่างไร

มูลนิธิเพื่อผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
<p>1. ปตท. ไม่ได้ใช้ราคาต้นทุนจริงในการคิดราคาน้ำมัน ทำให้ได้กำไรมากกว่าปกติ ผู้บริโภคเสียเปรียบ</p> <p>การอ้างอิงราคาสิงคโปร์มีความหมายตัวอย่างเช่น ช่วงที่ราคาสิงคโปร์เป็น 30 บาท ต้นทุนปตท. จะอยู่ที่ 31 บาททันที เป็นค่าขนส่งบวกกับค่าต่างๆ ที่รัฐเรียกเก็บ รวมแล้วราคาจะอยู่ที่ 41 บาทต่อลิตร แต่ในขณะเดียวกันน้ำมันที่นำเข้ามาจริงนั้นเพียง 28 บาทต่อลิตร เมื่อรวมกับส่วนต่างๆ ที่รัฐเรียกเก็บ ราคาน้ำมันจะอยู่ที่ 36 บาท เรียกได้ว่าสามารถลดได้ทันที 5 บาท</p> <p>2. เดิม ก่อนการแปรรูป ปตท. เคยทำหน้าที่ถ่วงดุลในกลไกราคา เมื่อราคาตลาดโลกสูง ปตท. จะช่วยทั้งการอุดหนุนหรือรูปแบบอื่น เช่น เอากำไรจากก๊าซมาช่วย แต่ปัจจุบันไม่มี</p> <p>3. แม้ แต่ปั้มน้ำมันก็ไม่แน่ว่าจะแข่งขันกันจริง เพราะเมื่อปี 2005 ปตท. มีการตั้งราคาเป็นเหตุให้ปั้มน้ำมันเจ๊งตายไป</p>	<p>1. เรื่อง ราคาน้ำมัน แบ่งเป็น 2 ส่วน คือ โรงกลั่นกับส่วนค่าปลีก (1) ราคาขายปลีกเป็นราคาปรับจากโรงกลั่นน้ำมัน+รัฐเรียกเก็บเงินรูปแบบต่างๆ+ค่า การตลาด (ค่าการตลาดไม่ใช่กำไรของผู้ค้าน้ำมัน แต่คือค่าใช้จ่ายที่ยังไม่ได้หัก เช่น ค่าขนส่ง การสร้างปั้ม ปกติอยู่ที่ 1-1.50 บาทต่อลิตร ปัจจุบันค่าการตลาดต่ำมากอยู่แล้ว ทำให้ปั้มต่างๆ ต้องปิดกิจการเยอะ) บริษัทน้ำมันไม่ได้เอาเปรียบ จะถูกหรือจะแพงอยู่ที่โครงสร้างภาษีเป็นหลัก ยืนยันว่าปตท. ไม่ได้ผูกขาดตลาดส่วนนี้ มีผู้ค้าเป็นหมื่นราย</p> <p>(2) โรงกลั่น เป็นตลาดเสรี และรัฐกำหนดกติกาให้แข่งขันกับการนำเข้าได้ โดยเฉพาะกับสิงคโปร์ซึ่งมีบริษัทค้าน้ำมัน 325 แห่งทำการซื้อขายน้ำมันกัน โดยมีราคาเฉลี่ยต่อวัน ให้ที่ต่างๆ ได้อ้างอิง สิงคโปร์สร้างโรงกลั่นเพื่อการส่งออก มีสิทธิพิเศษมาก แต่ไทยสร้างเพื่อลดการนำเข้า ไม่มีสิทธิพิเศษนัก</p> <p>เมื่อเรากลั่นน้ำมันจะได้สินค้าหลายตัว ตั้งแต่ LPG เบนซิน ดีเซล น้ำมันเตา ยาง</p>	<p>บรรยาย</p> <p>1. ต้นทุนโครงสร้างราคาเป็นการสะท้อนราคาตลาดโลก ไทยไม่ได้บริโภคน้ำมันในราคาสูงกว่าประเทศที่มีนโยบายคล้ายกัน</p> <p>ราคาสิงคโปร์ก็เท่ากับราคากลางในตลาดโลกแหล่งอื่นๆ</p> <p>2. ไทยบริโภคน้ำมันไม่มีประสิทธิภาพ ใช้น้ำมันมากเป็นลำดับต้นๆ ของโลก และหากให้บิดเบือนราคาโดยอุดหนุนอีกจะยิ่งเป็นปัญหา</p> <p>3. ที่ ผ่านมารัฐบังคับให้ ปตท. กดยกการตลาดเพราะถือว่าเป็นรายใหญ่ ค่าถาม</p>

จากตลาด การผูกขาดน้ำมันจึงเป็นอีก
แนวโน้มหนึ่ง เพราะปตท.ถือหุ้นในโรง
กลั่นน้ำมันจำนวนมากด้วย

4.เมื่อ เรามีระบบสำรองน้ำมันถึง 3
เดือน การขึ้นราคาน้ำมันไม่ควรขึ้นทันที
ตามราคาตลาดโลก จะให้เป็นธรรมกับ
ผู้บริโภคต้องขึ้นหลังน้ำมันสำรอง
หมดแล้ว เพราะน้ำมันเป็นปัจจัยขั้น
พื้นฐานในกระบวนการผลิตทั้งหมด

“ในเกาหลีกลไกในการตัดสินใจว่าวันนี้
จะซื้อน้ำมันจากประเทศไหนขึ้นกับ
องค์กรซึ่งผู้บริโภคนั่งเป็นประธาน”

มะตอย ซึ่งมีทั้งส่วนที่ราคาต่ำกว่าราคา
น้ำมันดิบ ส่วนที่รัฐบังคับให้ขายถูกมาก
เช่น LPG มีเฉพาะน้ำมันดีเซลกับเบนซิน
ที่ได้ราคาสูง จึงต้องนำมาถั่วเฉลี่ยทั้ง
กระดาน ราคาค่าการกลั่นในช่วงที่อยู่ 8
เหรียญต่อบารเรล แต่การกลั่นจะดูเฉพาะ
ช่วงเวลาสั้นไม่ได้ เพราะต้องลงทุนอย่าง
น้อย 20 ปี และช่วงอื่นๆ บริษัทก็ต้อง
แบกรับเอง

2.สินค้า ชนิดนี้ต้องมีการอ้างอิงกับราคา
กลาง ถ้าให้เล็กอ้างอิงกับราคาสิงคโปร์
โรงกลั่นน้ำมันขอมเลย ถ้าตั้งราคาเองได้
คนไทยจะได้ใช้น้ำมันแพงกว่าสิงคโปร์
แน่นอน

3.เรื่อง ผูกขาดปื้มที่คุณบรรยายพูดถึง(ใน
ข้อ 3) เราพยายามชะลอความเดือดร้อน
ของผู้บริโภคในระยะเวลาหนึ่งเพื่อให้
เตรียมปรับ ตัว ไม่ได้มีเจตนาให้ใครออก
จากรูทกิจนี้

4.การ สำรองน้ำมัน รัฐกำหนด 5% ตาม
กฎหมาย ระยะเวลา 14-18 วันและไม่
สามารถนำมาใช้ได้ การสำรองไม่พินกับ
เรื่องราคา เวลาตลาดโลกกลดก็ลด ขึ้นก็
ขึ้นตาม เวลาขึ้นยังต้องค่อยๆ ขึ้นด้วย

คือ ในระยะยาวนี้เป็น
กลยุทธ์ที่จะทำลาย
ย่อยอื่นๆ ให้เจ๊งไป
เพื่อให้ ปตท.เป็น
เจ้าของปื้มแต่ผู้เดียว
หรือไม่

สรุป

1.เห็นด้วยว่าราคา
น้ำมันควรสะท้อน
ราคาตลาดโลก

2.กรณี ที่น่าสนใจคือ
การตั้งราคา ปตท.
อาจนำเอาส่วนที่
ผูกขาดมาเป็นสาย
ป่านในกิจการที่
แข่งขันได้ทำให้คู่แข่ง
ในตลาดตายไป ซึ่ง
เป็นเรื่องปกติของการ
ทำธุรกิจ ฉะนั้น โจทย์
จึงกลับไปตีบทบาท
ของรัฐที่จะสร้าง
โครงสร้างการกำกับ
ดูแล ถ้าไทยมี
กฎหมาย anti-
dumping law
สถานการณ์อาจดีขึ้น

คำถามที่ 4 การ จัดการกรณีท่อก๊าซของ ปตท. ควรอยู่ภายใต้หลักการใด และขณะนี้การดำเนินการตาม
มติ ครม. และคำตัดสินของศาลปกครองเรื่องท่อก๊าซมีความคืบหน้าอย่างไร โดยเฉพาะการตรวจสอบมูลค่าของ
ท่อก๊าซที่ ครม. ระบุว่าให้ สดง. ตรวจสอบ และยุติการคิดค่าเช่าท่อ

คำถามที่ 5 ควร มีการซื้อคืน ปตท. กลับมาเป็นของรัฐหรือไม่ ถ้าควร โมเดลการซื้อคืนควรจะเป็นอย่างไร
และการซื้อคืน ปตท. จะช่วยให้ราคาน้ำมันลดลงและราคาก๊าซไม่แพงขึ้นจริงหรือไม่

ผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
<p>1.ค่า พินากษาของศาลปกครอง สูงสุดตัดสินให้คืนทรัพย์สิน ขณะนี้มีการคืนทรัพย์สินประมาณ 16,000 ล้าน และปตท.ขอเวลา เพราะยังติดการแบ่งแยกโฉนด</p> <p>2.หลัง ศาลมีคำพิพากษาคุณ ประเสริฐ บุญสัมพันธ์ ให้ สัมภาษณ์ว่าคิดว่ามีทรัพย์สินต้อง คืนประมาณแสนล้าน ในฐานะ เจ้าของยอมไม่พูดเกินกว่าที่ควร</p>	<p>1.ค่าก็ผูกขาด สองค่าก็ผูกขาด ขอให้มองที่ละส่วนแล้วมาต่อกัน ว่ามันผูกขาดไหม</p> <p>โรงกลั่นที่ปตท.มีหุ้น 5 โรงรวม แล้วไม่ถึง 35% ของกำลังการ ผลิตทั้งหมด สอดคล้องกับธุรกิจ ค่าปลีกแค่ 35% ปีโดเรเคมีมีไม่ ถึง 40% ธุรกิจสำรวจขุดเจาะก็เป็น ธุรกิจเสรี ใครๆ ก็ทำได้ เราเข้าไป ทีหลังเสียเปรียบด้วยเข้าไป</p>	<p>สรุป</p> <p>1.เรื่องท่อก๊าซความคืบหน้าเป็น ยังไง ไม่แน่ใจ</p> <p>2.เรื่อง ความเป็นเจ้าของไม่ใช่ เรื่องใหญ่ก็จริง แต่ถ้ากรรมสิทธิ์ จะมีส่วนช่วยให้แยกท่อก๊าซออก จาก ปตท.ซึ่งเป็นบริษัทในตลาด หุ้นไปแล้วก็จะชัดเจนขึ้น เกิดการ แข่งขันมากขึ้น ดังนั้นเมื่อศาล ปกครองตัดสินให้ท่อก๊าซโอนไป</p>

ต้องคืน องค์กรผู้บริโภคก็คิดว่า คงไม่ต่ำกว่าแสนล้านแน่นอน

3.สมควรต้องคืนเพราะใช้อำนาจมหาชนในการรอนสิทธิ เว้นคืนและใช้เงินลงทุนของรัฐในการวางท่อต่างๆ

4.ท่อทางทะเลก็ควรต้องเป็นส่วนที่คืนให้กับรัฐด้วย

5.กรณีท่อก๊าซหากเป็นของรัฐทุกคนควรมีสิทธิได้ใช้ กฟผ.ก็น่าจะมีสิทธิซื้อก๊าซที่ปากหลุม ทำให้ต้นทุนในการผลิตไฟฟาลดลง

6.หนังสือชี้ชวนให้คนซื้อหุ้นปตท.เขียนไว้ชัดเจนว่าท่อเป็นของรัฐ ไม่ใช่ของนักลงทุนในตลาดอย่างที่คุณบรรยาย (ในข้อ1)

7.กระทรวงการคลังที่เป็นเจ้าภาพนำคืนทรัพย์สินเหล่านี้ก็ดูจะไม่สนใจ

8.หุ้น 5%ของ ผู้บริหารนับว่าไม่น้อย ดังนั้นความเปลี่ยนแปลงตรงนี้จึงเกิดยากมาก เราจึงต้องรณรงค์ให้ประชาชนซื้อหุ้นคืน โดยเคารพคำพิพากษา เมื่อยึดคืนไม่ได้ก็ต้องซื้อคืน เพื่อกำหนดทิศทางปตท.ว่าไม่จำเป็นต้องทำกำไรสูงสุด เพราะเป็นธุรกิจที่จำเป็นต่อชีวิต บนพื้นฐานที่เราไม่เชื่อว่ารัฐบาลใดๆจะมีเจตจำนงเช่นนั้น

9.โมเดลรายละเอียดในการซื้อคืนต้องช่วยกันคิดต่อไป

10.ที่ ผ่านมากมีนักวิชาการเสนอการคำนวณการคิดค่าผ่านท่อที่ไม่จำเป็นต้องเป็นภาระ ของผู้บริโภค แต่ไม่ถูกใช้ เพราะผู้ดูแลนั่งเก้าอี้หลายตัวมาก เช่น คนคิดค่าเขาก็นั่งในบอร์ดของปตท.

11.เรื่องบอร์ดรัฐวิสาหกิจไม่ควรเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการเมือง และควรมีสององค์ประกอบที่สำคัญคือ

ถ้าจะมีอะไรที่ใกล้เคียงคำว่าผูกขาดบ้างก็คือ ท่อก๊าซ ตอนนี้ก็มีคนมากำกับดูแลแล้ว เราขึ้นราคาอะไรเองไม่ได้

2.ที่ อ้างคุณประเสริฐ บุญสัมพันธ์ ว่าเป็นแสนล้าน คือระบบท่อทั้งหมดของปตท.ส่วนต้องส่งคืนเท่าไรอยู่ที่คำพิพากษาของศาล เรายางานให้ศาลทราบทุกเดือน ที่ยังไม่ลงตัวคือโฉนดบางสวนสูญหาย ค่าเช่าต่างๆ พร้อมเบี้ยปรับ 1,600 ล้านบาทก็จ่ายเรียบร้อยแล้ว ส่วนอีก 30 ปีก็มีการกำหนดร่วมกันไปแล้ว กระทรวงการคลังก็ทำเต็มความสามารถแล้ว

3.ถ้ากระทรวงการคลังจะคิดค่าผ่านท่อแพงๆ สุดท้ายก็ตกที่ กฟผ. ทำให้ค่าไฟแพงเปล่าๆ

4.(ตอบสฤณี) บอร์ด ปตท.กับ regulator เป็นคนละชุด

เป็นของรัฐ ปตท.ก็ควรเร่งจัดการถ้ารัฐดูแลไม่ได้ ประชาชนจะได้ไปร้องรัฐ

บรรยาย

1.ใน การแปรรูป ปตท.ได้มีการตีความกฎหมายหมดแล้ว แต่เมื่อมีการฟ้องร้อง เมื่อศาลตัดสินในกรณีท่อก๊าซก็ต้องเคารพ ในฐานะนักลงทุน ตอนซื้อหุ้นอยู่แล้วว่ามีธุรกิจท่อก๊าซ จึงซื้อ แต่เมื่อศาลตัดสินให้โอนสิทธิกลับก็เคารพ แต่ทำไมต้องคิดค่าเช่าตั้ง 3,000 ล้านบาท นักลงทุนคิดว่าไม่ควรคิดค่าเช่าเลย

2. ส่อให้เห็นว่ารัฐไทยไม่รักษาพันธกรณีต่อตลาดภายใต้รัฐบาลชิงแก่ จึงทำให้หุ้นตก สะท้อนให้เกิดปัญหาเรื่องการลงทุนต่อเนื่องกันมา

สฤณี

1.หนังสือชี้ชวนไม่ได้เขียนว่าท่อก๊าซเป็นของรัฐ แต่เขียนว่าภายใน 1 ปีจะมีการแบ่งแยกกิจการ ฉะนั้นถือนักลงทุนทราบแล้วตั้งแต่ต้น

2.ประเด็นสำคัญคือการที่ตัวแทนของผู้กำกับมานั่งในบอร์ดบริษัทด้วย ซึ่งคำถามนี้สามารถถามได้กับทุกหน่วย เช่น การบินไทย

บรรยาย

1.หนังสือ ชี้ชวนพูดถึงการแยกส่วนของท่อก๊าซไม่ใช่เรื่องกรรมสิทธิ์ เป็นแค่การแยกการบริหารจัดการ นักลงทุนยังคิดว่า เป็นของปตท. ถ้าตอนแรกบอกชัดว่าท่อก๊าซเป็นของรัฐ หุ้นตอนนั้น 5 บาทก็ไม่รู้ขายได้ไหม

2.การ ซื้อคืนเริ่มมองว่าจะให้เป็นของรัฐหรือของอะไร การจะให้ประชาชน 63 ล้านเป็นไปไม่ได้หรือเปล่า การแปรรูปเป็นกระแสของโลก 20 ปีที่ผ่านมามีการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ 80,000 แห่งทั่วโลก และทำให้กิจการเหล่านั้นมีประสิทธิภาพ

3.การ แปรรูปในไทยไม่ใช่การ

นักวิชาการและผู้บริโภค		แปรรูปโดยสมบูรณ์ แต่รัฐยังเป็นเจ้าของ ผู้ถือหุ้นใหญ่ ยืนยันว่าการแปรรูปแบบนี้ให้ประโยชน์ไม่สูงสุด แต่ดีกว่าไม่แปรรูป เพราะ (1) แบ่งเบาภาระของรัฐในการต่อยอดการลงทุน ทำให้รัฐนำงบประมาณไปทำอย่างอื่นได้ (2) ปตท.สามารถเป็นบริษัทไทยที่มีน้ำหนักในเวทีโลก (3) มีประสิทธิภาพการบริหารจัดการมากขึ้น (4) กลไกตลาดจะตรวจสอบ เพิ่มการกำกับดูแล
------------------------	--	---

คำถามที่ 6 เหตุใดจึงมีการขาดแคลนก๊าซแอลพีจีในช่วงหลายเดือนที่ผ่านมา ขณะที่มีการลักลอบนำก๊าซแอลพีจีในไทยขนขึ้นเรือไปขายต่างประเทศ หรือ ปตท.ต้องการให้คนหันมาใช้ก๊าซเอ็นจีวี ในการขนส่ง ซึ่งทางปตท.ผูกขาดอยู่

มูลนิธิผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
<p>1. เราไม่ได้ขาดแคลนก๊าซ LPG (อ้างอิงตัวเลขกระทรวงพลังงาน) ไม่ต้องนำเข้า ล่าสุด มีอาจารย์ มอ. ยืนยันเรื่องนี้</p> <p>2. เรามีระบบสัมปทานก๊าซที่รัฐได้ประโยชน์น้อย ทุกรัฐบาลไม่สนใจและขยายสัมปทานไปโดยที่สัญญาเก่ายังไม่หมดอายุ</p> <p>3. ความ ต้องการผลิตก๊าซธรรมชาติ (อ้างอิงตัวเลขกระทรวงพลังงาน) ดูจากสัดส่วนแล้วพบว่าส่วนที่เพิ่มมากที่สุดคือส่วนของวัตถุดิบในการผลิต 30.8% ภาคอุตสาหกรรม 23.4% ไม่ใช่ภาคขนส่งและครัวเรือนอย่างที่กล่าวโทษกัน กลายเป็นมือใครยาวก็สาวเอาไป</p> <p>4. ปตท. ต้อง หยุดพูดว่าตัวเองอุดหนุนราคาก๊าซ เราอาจขายต่ำกว่าราคาที่ขายทั่วไป เพราะเรามีแหล่งผลิตในบ้านเราเอง ราคาขายปลีก 28 บาทไม่ได้คุ้มผู้ใช้ก๊าซแต่อย่างใด แต่อาจได้กำไรน้อยกว่าส่งออกต่างประเทศ</p>	<p>1. ไทย ผลิต LPG มากกว่าการใช้ในประเทศมาตลอด จนเม.ย. ที่ผ่านมาเริ่มพอดี จึงมีการนำเข้าถึงปัจจุบันประมาณ 1.3 แสนตัน (ราคา 600 กว่าเหรียญต่อตัน) และต้องนำเข้าจนถึงสิ้นปีเกือบ 5 แสนตัน ถ้าเหตุการณ์ยังเป็นอย่างนี้ปีหน้าคาดว่าจะต้องนำเข้าไม่ต่ำกว่า 1 ล้านตัน รัฐให้ ปตท. คว้าเงินซื้อไปก่อนโดยรับปากว่าจะเคลียร์ให้ทีหลัง</p> <p>2. ไทยไม่มีอุปกรณ์ โครงสร้างพื้นฐานที่จะรองรับการนำเข้า LPG จำนวนมาก ยังไม่รู้ต้องทำอะไร อาจต้องลอยเรือกลางอ่าวไทยแล้วค่อยๆ ทายอยขนอย่างยุ่งยาก</p> <p>3. นี่เป็นผลจากการบิดเบือนกลไกตลาด ทำให้คนคิดว่าของมันถูก มีมาก เป็นภาระที่อันตรายมาก (รัฐกำหนดให้ขาย LPG 300 กว่าเหรียญต่อตัน ขณะที่น้ำมันเบนซินราคา 1,000 กว่าเหรียญต่อตัน)</p>	<p>บรรยาย อยู่ที่นิยามของคำว่า "อุดหนุน" ถ้าดูจากต้นทุนอาจเห็นว่าไม่อุดหนุน แต่ถ้าทางเศรษฐศาสตร์อะไรก็ตามที่บิดเบือนราคาตลาดถือว่าอุดหนุน</p> <p>การขาดแคลนมาจากการที่ไม่ปล่อยให้ราคาเป็นไปตามกลไกตลาดทำให้คนมาใช้ทั้งๆ ที่ไม่ควรใช้ + มีการลักลอบนำออก</p>

คำถามที่ 7 จริงหรือไม่ที่ปตท.ขายก๊าซฯ ให้โรงแยกก๊าซ จำนวน 5 โรงของตัวเองในราคาประมาณ 150

บาท แต่ขายก๊าซให้แก่ กฟผ.ราคา 180 บาท ทำให้เป็นต้นทุนค่าไฟฟ้าส่วนเกิน ที่ผู้ใช้ไฟฟ้าทุกคนต้องแบกรับ

คำถามที่ 8 ทำไม ก๊าซที่ปตท.สม. ขายให้กับปตท. จึงแพงกว่าก๊าซจากแหล่งอื่น เป็นเพราะต้องการเอื้อประโยชน์ให้ ปตท.สม. ซึ่งเป็นบริษัทลูกของปตท. หรือไม่ ยิ่ง ปตท.สม.ได้กำไรมาก บริษัทแม่ก็ได้กำไรมากตามไปด้วยหรือไม่

7.กรณีท่อก๊าซหากเป็นของรัฐ ทุกคนควรมีสิทธิได้ใช้ กฟผ.ก็น่าจะมีสิทธิซื้อก๊าซที่ปากหลุม ทำให้ต้นทุนในการผลิตไฟฟ้าลดลง

ผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
<p>1.ปตท.ขาย ก๊าซให้ กฟผ.สูงกว่าให้บริษัทลูกของตัวเอง และยิ่งซื้อก๊าซจากบริษัทลูกสูงกว่าที่ซื้อจากเจ้าอื่น จึงเกี่ยวข้องกับโดยตรงกับค่าไฟฟ้าในปัจจุบัน</p> <p>2.ถ้าขายก๊าซให้ กฟผ.ในราคาเดียวกับบริษัทลูก จะทำให้ประชาชนลดค่าไฟฟ้าไปได้มาก</p> <p>3. ท่อก๊าซเป็นส่วนหนึ่งที่ต้องคืนให้กระทรวงการคลัง ควรให้คนอื่นได้เช่าด้วยเพื่อให้เกิดการแข่งขัน เช่นเดียวกันกับที่เรียกร้องกับสายส่งไฟฟ้าที่ควรเป็นของรัฐให้คนได้ใช้ได้</p>	<p>1.ไม่แน่ใจในตัวเลข อาจปรับเปลี่ยนได้ตลอด แต่โดยหลักการราคาก๊าซที่ขายให้ กฟผ.ถูกกำหนดโดยคณะกรรมการกิจการพลังงาน หรือ regulator</p> <p>ราคาขายก๊าซให้ กฟผ.แบ่งเป็น 3 ส่วน (1)ราคาเนื้อก๊าซจากแหล่งผลิต 89% ของราคาก๊าซ (ส่งผ่านให้เลยไม่มีบวก แต่ถัวเฉลี่ยจากแหล่งต่างๆ) (2) ค่าขนส่ง หรือค่าผ่านท่อส่งไปยังโรงไฟฟ้า กำหนดโดย regulator ราว 10% (3) ค่าดำเนินงานของปตท. อยู่ที่ 1% กว่าๆ ของราคาก๊าซที่ขาย</p> <p>ยังไงก็ได้แค่ 1%นี้</p> <p>2.สัญญา แรกๆ ที่รัฐทำกับยูโนแคล ลุงใจผู้ลงทุนเพราะความเสี่ยงสูง เมื่อนานเข้าแหล่งก๊าซก็หายากขึ้น มีค่าใช้จ่ายในการปรับคุณภาพก๊าซ ขณะที่สัมปทาน สุทธราคากับรัฐก็เปลี่ยนไป ปตท.สม.เกิดเมื่อ 2528 ใช้สูตรใหม่ และขายให้ปตท.ตามสูตรนั้น ไม่ได้กำหนดเอง ดังนั้น ที่ปตท.สม.ขายก๊าซให้รัฐราคาสูงกว่าที่อื่นก็เพราะรัฐกำหนดอย่างนั้น</p> <p>3.ปตท.สม.ถือหุ้นสูงสุดในบางแปลงอย่างมากก็ 40% ในอ่าวไทยเฉลี่ยทั้งหมดก็ไม่ถึง 30% ที่เหลือเป็นของต่างชาติ</p>	

คำถามที่ 9 จริงหรือไม่ที่มีการประเมินว่า เงินค่าไฟฟ้าที่ผู้บริโภคต้องจ่ายจำนวน 100 บาท จะไปตกอยู่ในมือปตท.ถึง 42.90 บาท ขณะที่กฟผ.ได้รับเพียง 27.10 บาทเท่านั้น ถ้ารัฐจัดการกับ 'กำไรผูกขาด' ทั้งหมดของปตท.ได้ ก็อาจทำให้สามารถลดค่าไฟฟ้าให้ประชาชนได้ถึง 13,000 - 14,000 ล้านบาทต่อปี

ผู้บริโภค	ปตท.	ข้อสังเกตเพิ่มเติม
	1.ไม่ อยากจะไปเล่นกันเรื่องตัวเลข เข้าใจว่าในการผลิตไฟฟ้า 100 บาท เป็นค่าเชื้อเพลิง 60-70 บาท ที่เหลือก็เป็นเรื่องการลงทุนสร้างโรงไฟฟ้า ยิ่งไง ปตท.ก็ได้แค่ 1% กว่าของ 60-70 บาทนั้นเป็นค่าดำเนินการ เพราะรัฐเป็นผู้กำหนด	

ไฟล์ประกอบ

[Present Consumer](#)

[Present PTT](#)