

วงวิชาการชี้เขื่อนปากมูลคือ 'การพัฒนาที่รุกรานประชาชน!'

สำนักข่าวชาวบ้าน 22 มิถุนายน 2550

เบญจมาศ บุญฤทธิ์

เหล่านักวิชาการร่วมยืนยันผลการศึกษา การมีเขื่อนปากมูลให้ผลเสียมากกว่าได้ แม้ทุบทิ้งไปไฟก็ไม่ดับ ตั้งข้อสังเกตกรม.ถูกหลอกให้ปิดประตูเขื่อนเพื่อผลประโยชน์ของคนส่วนน้อย ชี้กระบวนการรับฟังเสียงประชาชนมีปัญหา พร้อมเดินหน้าชี้แจงข้อเท็จจริง หวังกรม.เปลี่ยนมติอีกหน



สืบเนื่องจาก มติคณะรัฐมนตรี (ครม.) 12 มิถุนายน 2550 ได้กำหนดให้รักษาระดับน้ำไว้ที่ระดับ 106-108 ม.รทก. ซึ่งถือเป็นการปิดเขื่อนปากมูล และยังได้ล้มเลิกคณะกรรมการภาคีชุดต่างๆ ที่ดำรงอยู่ โดยให้โอนอำนาจการจัดการมารวมศูนย์ไว้ที่กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน (กอ.รมน.) อันนำมาซึ่งคำถามว่าทำไมคณะรัฐมนตรีจึงมีมติเช่นนี้ ทั้งที่ก่อนหน้านี้ไม่นาน ครม.ได้มีมติในวันที่ 29 พฤษภาคม 2550 ให้เขื่อนปากมูลเปิดประตูระบายน้ำโดยยกสุดบานในวันที่ 17 มิถุนายน 2550

บ่ายวันนี้ (22 มิ.ย. 2550) สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับ สถาบันประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล และสำนักงานสิทธิมนุษยชนศึกษาและการพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล จัดเวทีสัมมนาวิชาการเรื่อง **"มติครม. 12 มิ.ย. 2550 ปิดเขื่อนปากมูลถาวรเพื่ออะไร?"** ที่คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมีนักวิชาการจากหลายสถาบัน ตัวแทนชาวบ้านในพื้นที่เขื่อนปากมูล ตลอดจนชนสื่อมวลชนเข้าร่วมการเสวนา

ศ.ดร.ประกอบ วิโรจน์กุล อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี กล่าวว่า เขื่อนปากมูลเป็นการกันที่ท้ายน้ำเพื่อผลิตกระแสไฟ ซึ่งเป็นมาตรฐานที่ต่ำสุด เนื่องจากการปั่นไฟต้องใช้ความต่างระดับจากน้ำมาก แต่เมื่อการคัดค้านไม่สำเร็จ จนมีการสร้างเขื่อนเสร็จในปี 2538 ก็มีปัญหาเรื่อยมา

"ผมเป็นลูกน้ำมุน ผมมั่นใจว่าเขื่อนปากมูลไม่มีประโยชน์อะไรเลย ประโยชน์ในแง่การจัดน้ำให้เกษตรกรก็ไม่มี มีเพียงประโยชน์ในการผลิตไฟ ซึ่งก็เป็นจำนวนน้อยมาก กฟผ.เองก็ยอมรับ"

ศ.ดร.ประกอบ อธิบายว่า ผลประโยชน์ของเขื่อนปากมูลนั้นเดิมทีก็ 4-5 ร้อยล้าน แต่ส่วนที่เสียนั้นมหาศาล ไม่ต้องพูดถึงสภาพแวดล้อม การสูญเสียพันธุ์ปลา ฯลฯ โดยความสูญเสียอาจคิดเป็นมูลค่าต่อปีเป็นหมื่นแสนล้านบาท ตนจึงมีคำถามว่า การสร้างเขื่อนเพื่อประโยชน์เพียง 4-5 ร้อยล้าน แต่เสียเป็นหมื่นเป็นแสนล้านนั้นเป็นการกระทำที่โง่ไหม

ศ.ดร.ประกอบ กล่าวต่อไปว่า สมัยรัฐบาลชวน หลีกภัย สำนักนายกรัฐมนตรีได้ให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีทำการศึกษาวิจัย โดยให้เปิดเขื่อนปากมูลตลอดปี เพียงปีเดียวก็เห็นชัดว่า

ผลเสียหายมีมากมาย ทั้งระบบธรรมชาติ พันธุ์ปลา วิธีชีวิตของชาวบ้าน จึงมีการเสนอต่อรัฐบาลในปี 2543 ว่าจะเปิดประตูเขื่อนทั้ง 8 บานเต็มที่ โดยหลังจากปี 2544 ซึ่งมีการศึกษาแล้ว จึงเสนอให้มีการเปิด 4 เดือน เพื่อให้ปลาขึ้นมาวางไข่ และป้องกันแหล่งอาหารของชาวบ้าน เพราะถ้ากักน้ำไว้ที่ระดับ 108 น้ำจะท่วมพื้นที่ของชาวบ้าน

โดยความต้องการของทั้งสองข้างนั้น คือ กฟผ.ต้องการกักน้ำที่ 108 ส่วนชาวบ้านจริงๆ ต้องการท่วทึงหรือเปิดประตูเขื่อนให้หมด รัฐบาลจึงพยายามดูแลความต้องการทั้งสองฝ่าย มาถึงรัฐบาลทักษิณ ก็ยังคงตามข้อเสนอแนะนี้ คือประนีประนอม ให้เปิดเขื่อน 4 เดือน ปิดเขื่อน 8 เดือน

“ผมไม่เข้าใจว่าทำไมมติกรม.ต้องกลับไปสร้างปัญหาอีก ทางเลือกสุดข้างสองทางนั้นทำได้ยาก เราจึงต้องมาอยู่ตรงกลาง ซึ่งเราอยู่กันได้มาด้วยดีหลายปี ผมพยายามมองในแง่ดีว่า กรม.ได้รับข้อมูลในแง่เดียว มองในอีกแง่คือท่านถูกหลอก หรือในแง่ร้ายสุดๆ คือภาวะการเป็นผู้นำของท่านไม่มี” ศ.ดร.ประกอบ กล่าวและว่า

“ผมไม่เห็นว่ามีใครได้ประโยชน์จากมติกรม.เช่นนี้ กฟผ.เองก็ได้ประโยชน์น้อยมาก มูลค่าไม่ถึง 40-50 ล้านบาท ซึ่งแทบไม่มีความหมายต่อกฟผ. แต่ความเสียหายที่เกิดต่อชาวบ้านนั้นประเมินค่าไม่ได้ หรืออาจจะถึงแสนล้านบาท”

ส่วน **ดร.ชวลิต วิทยานานนท์** จากกองทุนสัตว์ป่าโลก กล่าวว่า เขื่อนปากมูลเป็นการสร้างบนผลกระทบที่เลวร้ายที่สุดในยุคหนึ่ง เคยมีการสำรวจ ประเมิน และทบทวนอีไอเอ พบว่าเป็นอีไอเอที่เลวที่สุดในยุคหนึ่งเช่นกัน โดยการประเมินที่แท้จริงนั้นต้องเริ่มต้นตั้งแต่ก่อน หลังสร้าง และประเมินในระยะยาวจนกระทั่งเมื่อเขื่อนหมดอายุแล้วจะส่งผลกระทบต่ออะไร ดีค่าเป็นเงินแล้วคุ้มไหม ต้องคิดว่าน้ำในแม่น้ำมูลมีสวนรับใช้ชุมชนเท่าไรในระยะยาว มีปลาที่ชนิด ฯลฯ ซึ่งอีไอเอไม่ได้ทำ และชุมชนก็ไม่ได้มีส่วนร่วมในการประเมินด้วย เป็นการประเมินตามใจชอบ ผลจึงออกมาเป็นอย่างที่เห็น

“กระทรวงพลังงานและคนกฟผ.เองก็บอกว่าในอนาคตเขื่อนนี้ไม่จำเป็นแล้ว อาจารย์ชัยอนันต์ สมุทรวณิช ก็บอกว่าในระยะยาวถ้าเทียบกับแหล่งไฟฟ้าที่เราจะได้จากเขื่อนของลาวที่จะขายให้เราและแหล่งบีโตรเลียมต่างๆ ที่เรามีอยู่ การเลิกใช้เขื่อนก็จะมีผลกระทบต่อวิถีพลังงานของเรา” ดร.ชวลิต กล่าว

ดร.ชวลิต กล่าวอีกว่า การปิดเขื่อนหรือรักษาระดับน้ำถาวรจะขัดกับมติกรม.เก่า และขัดกับความต้องการของประชาชนส่วนใหญ่ รวมทั้งเป็นการกระทำที่ไม่มองความเดือดร้อนของประชาชน ทั้งนี้ ตนเข้าใจว่า เมื่อมีการสร้างเขื่อนขึ้นมาแล้ว มันมีความต้องการที่ถูกปรุงแต่งตามมาจากกรม.เขื่อน ซึ่งต้องมีการคุยกัน ต้องมีการแบ่งปันให้กับผู้สูญเสียกลุ่มอื่นด้วย

“ที่กฟผ.บอกว่าจะสูญเสียรายได้จากการผลิตไฟฟ้านั้น จริงๆ มันไม่ใช่การสูญเสียหรือขาดทุน เราต้องมองว่ามันเป็นการจ่ายเงินให้แม่น้ำ และมองคนรากหญ้าจำนวนมากเป็นหลักมากกว่าผลประโยชน์ของคนจำนวนน้อย แต่ทั้งนี้ เมื่อเราต่อสู้ทางการเมืองและกฎหมายไม่ได้ ชุมชนก็มีสิทธิที่จะต่อสู้โดยไม่เชื่อฟังรัฐ การก่อกบฏก็เป็นความชอบธรรมเหมือนกัน” ดร.ชวลิต กล่าว

ด้าน **นายวิฑูรย์ เพิ่มพงศาเจริญ** จากมูลนิธิฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติ กล่าวว่า กฟผ.คาดการณ์ว่าเขื่อนปากมูลจะผลิตกระแสไฟฟ้าได้ 137 เมกะวัตต์ แต่กำลังไฟฟ้าที่ผลิตได้จริงคือ 75 เมกะวัตต์ ซึ่งในทางปฏิบัติจริงๆ ไม่ถึง บางทีก็ 20-40 เมกะวัตต์ ซึ่งคณะกรรมการเขื่อนโลกทำการศึกษาลงแล้วบอกว่าทำได้แค่ 40 เมกะวัตต์เท่านั้น

ทั้งนี้ การศึกษาท่อนสร้างเขื่อนบอกว่าเขื่อนจะส่งผลกระทบต่อ 241 ครัวเรือน แต่ความจริงตลอด 13 ปีที่ผ่านมาเป็นเครื่องยืนยันว่าเขื่อนปากมูลมีผลกระทบต่อ 200 ครัวเรือนจำนวนพันกว่า

นอกจากนี้ การศึกษาท่อนแรกก็บอกว่าเขื่อนจะไม่ส่งผลกระทบต่อปลา มีการสร้างบันไดปลาโจน แต่ไม่ได้ผล เนื่องจากบันไดปลาโจนนั้นถูกออกแบบมาสำหรับปลาแซลมอนในพื้นที่ที่แตกต่างจากแม่น้ำมูล กล่าวคือบันไดปลาโจนเป็นประดิษฐ์กรรมเฉพาะสำหรับปลาของแต่ละพื้นที่ โดยที่ปลาในแม่น้ำนี้มีหลากหลายมาก

“ประตูเขื่อนปากมูลทั้ง 8 บาน ถ้าปิดเต็มที่รักษาระดับน้ำที่ 108 ม.รทก. ตอนแรกชาวบ้านขอให้ท่วทึงเขื่อนทั้ง แต่เราประนีประนอมด้วยการเสนอให้เปิดบานประตู ซึ่งมันก็ไม่ได้ทำให้ระบบนิเวศ

กลับไปเป็นเหมือนเดิมเต็มร้อย ชาวบ้านต่อสู้อยาวนาน จากสู้เพื่อไม่ให้สร้าง สู้เพื่อการชดเชยผลกระทบ จนวันนี้ ภาพการต่อสู้เก่าๆ ได้กลับมาอีก ชาวบ้านถูกหลอกอีก และขณะนี้ความหวังยังว่าเหว” นายวิฑูรย์ กล่าว

นายวิฑูรย์ ยังกล่าวอีกว่า ฝ่ายรัฐอ้างมาตลอดเรื่องการผลิตไฟฟ้า คนคิดว่าถ้าไม่มีเขื่อนปากปากมูล ไฟฟ้าก็จะดับ จริงๆ แล้วไม่ใช่ หากดูข้อมูลเปรียบเทียบปริมาณการผลิตไฟฟ้าจากเขื่อนปากมูลกับปริมาณการผลิตและรับซื้อไฟฟ้ารวมในภาคตะวันออกเฉียงเหนือปี 2549 จะพบว่า เขื่อนปากมูลไม่มีนัยสำคัญต่อปริมาณการผลิตไฟฟ้าในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

นายศุภวิทย์ เปี่ยมพงษ์สถานต์ อดีตหัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กล่าวว่าการทั่วไปไม่เข้าใจการปิดเปิดเขื่อนส่งผลอะไร สิ่งที่ไม่รู้คือวัฏจักรในแม่น้ำมูนนั้นมีอยู่ แม่มูนเป็นผลผลิตธรรมชาติที่หล่อเลี้ยงคนอีสานมานาน ไม่เพียงแค่น้ำดื่มเท่านั้น แต่มันขึ้นไปถึงรากไม้ ไช้ขึ้นไปถึงน้ำชี ซึ่งทำให้ประชาชนมีปลากินมีปลาใช้

“การไม่เปิดเขื่อนในปีนี้ ทำให้ชาวบ้านขาดรายได้จากการทำประมง ซึ่งในเชิงเศรษฐกิจนั้นผลมันทวีคูณ เราจะมองแค่รายได้ของกว่า 8 พันครอบครัวประมงไม่ได้ มันส่งผลไปถึงระบบด้วย” นายศุภวิทย์ กล่าว

นายศุภวิทย์ กล่าวต่อไปว่า กรม.จะรู้เท่าทันการณ์หรือไม่ตนไม่รู้ กฟผ.อ้างว่าปิดเขื่อนเพื่อรักษาระดับน้ำ จากประสบการณ์การตระเวนไปตามลุ่มน้ำอีสานของตน พบว่า การอ้างว่าต้องเก็บรักษาระดับน้ำไว้เพื่อการชลประทาน เป็นการหลอกหลวง จริงๆ แล้วแม่มูนไม่มีวันเหือดแห้ง มันมีแก่งธรรมชาติที่กักเก็บน้ำไว้ และแต่เดิมนั้นมีสถานีน้ำแบบที่ลอยอยู่กลางน้ำ แต่การสร้างสถานีน้ำแบบใหม่ที่ไม่ยึดหยุ่นของชลประทานเป็นกลวิธีอย่างหนึ่งเพื่อเป็นข้ออ้างว่า ปิดเขื่อนไปแล้วจะไม่ใช้น้ำใช้ในการชลประทาน

“เขื่อนปากมูลไม่ได้ผลิตไฟฟ้ามากมาย สามารถเลิกได้ แต่เขาไม่เลิกเพราะกลัวเสียหน้า ซึ่งเทียบกับสิ่งที่ชาวบ้านและระบบนิเวศต้องเสียไปแล้วไม่สามารถเทียบกันได้เลย” นายศุภวิทย์ กล่าวและว่า

“เราต้องเอาข้อมูลที่เป็นความจริงไปเสนอกรม. ผมขอวิงวอนให้นักวิชาการทั้งหลายทำจดหมายไปถึงกรม. เรียกร้องให้เปลี่ยนมติใหม่”



ดร.เพิ่มศักดิ์ มกราภิรมย์ สมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กล่าวว่า ข้อมูลที่ตนรู้มาจากการประชุมอนุกรรมการแก้ไขปัญหาที่ดิน ของศูนย์อำนวยการขจัดความยากจนตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง (สจพ.) เหตุที่มีการเสนอให้น้ำคงที่ระดับน้ำไว้ที่ 108 ม.รทก. นั่นคือหนึ่ง เมื่อเปิดเขื่อนแล้วปลาที่กรมประมงปล่อย จะหนีไปให้คนลาวกินหมด คนไทยไม่ได้กิน สอง แม้เมื่อเปิดเขื่อนแล้ว คาดว่าปลาขึ้นมาวางไข่ก็จะติดโพงพางหมด ไม่มีโอกาสวางไข่ สาม คนที่จับปลาไม่ได้พอมหาอาชีพแล้วก็ไปขายแรงงาน สี่ ถ้าระดับน้ำคงที่อยู่อย่างนี้ การส่งเสริมการเกษตรจะทำได้ต่อเนื่องสม่ำเสมอ ส่งเสริมเศรษฐกิจพอเพียง ส่งเสริมการเลี้ยงสัตว์

ส่วนอีกสองสามข้อที่ตนคิดว่าเป็นประเด็นที่ต้องแก้ไขความเข้าใจให้ถูกต้องคือ หนึ่ง มีการให้เหตุผลว่าผู้เรียกร้องให้เปิดเขื่อนไม่ได้เดือดร้อนจริง สอง ในการเปิดเขื่อนครั้งแรก การขุดเขยให้ผู้ได้รับผลกระทบครั้งแรก ปรากฏว่าลงไปที่สหกรณ์ปากมูนแล้วมีหนี้สูญ 11 ล้าน จึงต้องมีการเช็คบิลในตอนนี

“นี่คือสิ่งที่สรุปได้จากที่ประชุม แม้ผมจะไม่ได้เข้าประชุม ผมคิดว่าต้องมีการเมืองที่ใช้อนุกรรมการชุดนี้เป็นทางผ่านไปยัง นายกรัฐมนตรีและกรม.” ดร.เพิ่มศักดิ์ กล่าว

ดร.เพิ่มศักดิ์ ยังได้ตั้งข้อสังเกตว่า ผู้ที่มายื่นข้อเสนอและเปิดประเด็นนี้ไปสู่อกร. คือชุดกำนันผู้ใหญ่บ้าน แล้วเวลาที่คณะอนุกรรมการลงไปก็ไปอยู่ตรงนั้น ตนคิดว่ากระบวนการรับฟังความเห็น และรับฟังปัญหาของประชาชนมีปัญหา ซึ่งอาจจะต้องชี้แจงข้อนี้ต่อนายกรัฐมนตรีและกรม. ให้รู้ว่ากระบวนการไปรับฟังความคิดเห็นของประชาชนเป็นการไปรับฟังความเห็นข้างเดียวจากผู้ที่มายื่นขอให้รักษาระดับน้ำไว้

“มีสองเหตุผลหลักๆ ที่เขาให้คงระดับน้ำไว้ คือ หนึ่ง เป็นความต้องการของราษฎรส่วนใหญ่ และสอง เป็นเหตุผลที่ให้เป็นที่ไปตามธรรมชาติ ถ้าน้ำเกิน 108 เมื่อไหร่ค่อยเปิดเขื่อน ซึ่งเราคงต้องออกแถลงการณ์เพื่อยืนยันจุดยืนในการเคารพมติคณะกรรมการที่มีกระบวนการศึกษาวิเคราะห์และสรุปปัญหา และต้องทำเรื่องอธิบายประเด็นต่างๆ ที่ผมตั้งไว้ เพื่อให้นายกรัฐมนตรีและกรม. ทราบ เพราะผมเชื่อว่ามติ กรม. ออกได้ใหม่ทุกวันอังคาร ขอให้เราได้ต่อสู้บนฐานของความรู้และภูมิปัญญาซึ่งเราช่นมาแล้วด้วยหลักการ” ดร.เพิ่มศักดิ์ กล่าว

ขณะที่ **ผศ.บัณฑิต อ่อนดำ** อดีตประธานคณะกรรมการกลางแก้ไขปัญหามลพิษชุมชนคนจนกล่าวว่า เหตุผล 5-6 ข้อที่อาจารย์เพิ่มศักดิ์พูดมานั้น เราฟังมาหลายปีแล้ว เป็นเรื่องที่กฟผ. กำนันผู้ใหญ่บ้าน อ้างมาตลอด ส่วนกรม. จะถูกหลอกหรือไม่นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งตนคิดว่าใช้ กรม. น่าจะถูกหลอก

ผศ.บัณฑิต ยังได้ตั้งข้อสังเกตว่า ตั้งแต่รัฐประหาร 19 กันยายน เป็นต้นมา ทราบว่ามีการส่งทหารไปคุมในพื้นที่เขื่อนปากมูล มีการตั้งศูนย์แก้ปัญหาความยากจนภายใต้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง ซึ่งมีการแบ่งเงินกันอุดหนุน และให้กรม. ดูแล ตนคิดว่ากลไกเช่นนี้เป็นกลไกที่แปลก

“มันเป็นรูปแบบในการปกครองของฝ่ายทหารหรือเปล่า ผมฟังธงเลย นั่นคือประเด็น ขณะนี้มีสามรูปแบบใหญ่ๆ ที่รัฐบาลใช้ หนึ่งคือเศรษฐกิจพอเพียงแก้ไขปัญหาคความยากจน สอง ให้ทหารแก้ไขปัญหาคความยากจน สาม เมื่อพูดถึงชีวิตคุณภาพนั้นใหม่หาคนไทยเป็นผู้ทำ” ผศ.บัณฑิต กล่าว

ส่วน **รศ.ดร.สุธีร์ ประศาสน์เศรษฐ์** คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กล่าวว่าจากการเปลี่ยนแปลงมต.กรม. นั้นมีข้อสังเกตที่น่าสนใจว่า ในการบริหารบ้านเมืองของรัฐบาล หากเป็นเรื่องเศรษฐกิจ รัฐบาลจะคิดมากในการเปลี่ยนแปลง เพราะกลัวว่ารัฐบาลจะไม่น่าเชื่อถือ กลัวนักลงทุนจะไม่มาลงทุน แต่พอเป็นเรื่องของชาวบ้าน รัฐบาลกลับไม่ลังเลเลย และมีกระบวนการฟังข้างเดียว โดยไม่มีการฟังเสียงหรือข้อมูลจากชาวบ้าน

“ผมมองว่าเรื่องทั้งหมดมันอยู่ในบริบทของการพัฒนาที่รุกรานประชาชน เขื่อนปากมูลเป็นอีกหนึ่งการพัฒนาที่รุกรานประชาชน” รศ.ดร.สุธีร์ กล่าวและว่า

“การเคลื่อนไหวใดๆ แม้เราจะมีข้อมูล แต่เพราะเราเป็นชาวบ้าน ทำให้เขาไม่สนใจเลย นี่เป็นกรอบบังคับบีบว่า เวลาชาวบ้านจะเคลื่อนไหวต้องยกพวกมากอดตั้นให้มีการเจรจา นี่เป็นทางตันว่าปัญหาของประชาชนมันหมักหมมและไม่ได้รับการแก้ไข และนี่ไม่ได้เกิดกับแค่สมัชชาคนจนเท่านั้น แต่เป็นทั้งประเทศ มันเป็นเชื่อให้เกิดประชานิยม เพราะสังคมไม่ดูแลชาวบ้านอย่างจริงจัง ภาวะอย่างนี้จะเป็นตัวกำหนดการเมืองต่อไปในวันข้างหน้า เขาจะมาหาอำนาจอธิปไตยและกอบโกยไปจากประชาชน”

ความเห็นต่อมติ ค.ร.ม. 12 มิ.ย. 2550 ปิดเขื่อนปากมูลถาวร

รัฐบาลมีมติคณะรัฐมนตรี (ค.ร.ม.) เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2550 ยืนยันตามมติ ค.ร.ม.เดิมเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2547 ให้เปิดประตูระบายน้ำเขื่อนปากมูลทั้ง 8 บานสุดบาน เป็นเวลา 4 เดือนในต้นฤดูฝนตาม ผลการศึกษาและแนวทางแก้ปัญหาที่เสนอแนะโดยมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี เพื่อให้ปลาอพยพและคืน สภาพนิเวศน์ลุ่มแม่น้ำมูล แต่ที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 12 มิถุนายน 2550 กลับเปลี่ยนมติ ค.ร.ม. ที่ เพิ่งตัดสินใจผ่านมาเพียง 2 สัปดาห์ ให้ปิดเขื่อนปากมูลโดยรักษาระดับน้ำไว้ที่ระดับการปั่นไฟปกติคือ 106-108 เมตรจากระดับน้ำทะเล (ม.รทก.) และยกเลิกคณะกรรมการภาคีชุดต่างๆ ที่ดำรงอยู่ โดยให้โอน อำนาจการจัดมารวมศูนย์ไว้ที่กองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายใน (กอ.รมน.)

กลุ่มคณาจารย์ผู้เคยร่วมในกระบวนการแก้ปัญหา และศึกษาวิจัยผลกระทบเพื่อเสนอทางเลือกกรณีปัญหา เขื่อนปากมูลมีความเห็นเพื่อเสนอต่อรัฐบาลและสังคมว่า

1. การกลับมติ ค.ร.ม. ให้ปิดเขื่อนปากมูลมีความไม่โปร่งใส ไม่เปิดเผยให้สังคมได้รับรู้ว่า เหตุผลคืออะไร เพราะสังคมได้รับรู้แต่เพียงว่า นายกรัฐมนตรีได้รับปากกับชาวบ้านผู้เดือดร้อนว่า จะดำเนินการตามมติ ค.ร.ม. 29 พฤษภาคม 2550 ให้เริ่มระบายน้ำในวันที่ 7 มิถุนายน 2550 และยกสุดบานในวันที่ 17 มิถุนายน 2550

การยืนยันให้เปิดเขื่อนได้ระบุเหตุผลสนับสนุนจากกระทรวงพลังงานฯ ว่า เขื่อนปากมูลไม่ได้มีความสำคัญ ต่อกำลังการผลิตไฟฟ้า ส่วนเหตุผลด้านการใช้น้ำกระทรวงพลังงานจะประสานกับกรมชลประทานในการ ปรับปรุงสถานีสูบน้ำจำนวน 6 แห่ง ที่ก่อสร้างขึ้นใหม่ให้สามารถสูบน้ำเพื่อสนับสนุนการเพาะปลูกของ เกษตรกรได้โดยเฉพาะในช่วงภาวะฝนทิ้งช่วง

มติ ค.ร.ม. ให้เปิดเขื่อนจึงมีเหตุผลรองรับจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างชัดเจนถึงแนวทางการใช้ ประโยชน์ว่าสามารถปฏิบัติได้และเป็นความเห็นร่วมกัน นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอสนับสนุนทางวิชาการ งานวิจัย ผลกระทบและเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาเขื่อนปากมูลซึ่งรัฐบาลได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัย อุบลราชธานีเป็นผู้ศึกษา

2. มติ ค.ร.ม. 12 มิถุนายน 2550 เป็นการเปลี่ยนแปลงการตัดสินใจตามที่หน่วยงานด้านความมั่นคงคือ กอ.รมน. โดยผู้บัญชาการ กอ.รมน. ในฐานะผู้บัญชาการศูนย์อำนวยการจัดความยากจนตามปรัชญา เศรษฐกิจพอเพียง (ศจพ.) เสนอ

ฐานคิดในการแก้ไขปัญหาคความยากจนภายใต้โครงสร้างดังกล่าว มองจากมิติความมั่นคงแบบทหารในการ ควบคุม กำกับ การเคลื่อนไหวของคนจน ดังเหตุผลสำคัญประการหนึ่งที่หน่วยงานดังกล่าวใช้อ้างเพื่อ สนับสนุนการปิดประตูระบายน้ำว่า มีผู้ลงชื่อสนับสนุนถึงร้อยละ 98.0 ให้ปิดประตูระบายน้ำ เพื่อนำน้ำไป ใช้ในการเกษตรกรรม โดยที่อาจตั้งคำถามได้ทั้งที่มาของผู้ลงชื่อสนับสนุนว่าเป็นกลุ่มผู้ที่ได้รับผลกระทบ หรือเป็นภาคีผู้ที่เกี่ยวข้องหรือไม่ และทั้งข้อเท็จจริงที่ยืนยันได้จากงานวิจัยทางวิชาการว่า ประชาชนใน เขตลุ่มน้ำมูลตอนล่างไม่มีความต้องการน้ำเพื่อการเกษตรแต่อย่างใด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงฤดูฝน ดังกล่าว

สิ่งที่ควรพิจารณาก็คือ การอ้างหลักการเสียงส่วนใหญ่เพื่อทำลายสิทธิการดำรงอยู่ของคนชายขอบ คือ ลักษณะหนึ่งของเผด็จการเสียงข้างมาก ซึ่งไม่ต่างไปจากสิ่งที่คณะรัฐประหารใช้อธิบายความเลวร้ายของ ระบอบทักษิณว่าเป็น "เผด็จการประชาธิปไตยเสียงส่วนใหญ่" เพราะหลักเสียงส่วนใหญ่ในระบบ ประชาธิปไตยจะต้องอิงอยู่กับหลักการพื้นฐานที่มีเหตุผล ไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชนของคนส่วนน้อย และ เปิดให้ผู้คนมีส่วนร่วมอย่างทั่วถึง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของเขื่อนปากมูลนี้เสียงส่วนใหญ่ที่อ้างถึงเป็น กลุ่มคนที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย และไม่ได้รับผลกระทบต่อวิถีชีวิตความเป็นอยู่

นอกจากนี้ วิธีการได้มาซึ่งเสียงส่วนใหญ่ก็ยังเป็นสิ่งที่ต้องตรวจสอบเช่นกัน เพราะหลักการสร้าง ประชาคมดี มดีมหาชน จะต้องมีการบวนการที่เปิดเผย โปร่งใส ให้ฝ่ายต่างๆ ได้ถกเถียงถึงเหตุผล การ พิจารณาทางเลือกต่างๆ ฯลฯ ดังนั้น สังคมไทยจะต้องไม่ตกเป็นเหยื่อของหน่วยงานด้านความมั่นคงเข้า มาแทรกแซงการแก้ปัญหาความยากจนที่สะท้อนความไม่รู้แม้กระทั่งหลักการพื้นฐานของกระบวนการ สร้างและจรรโลงประชาธิปไตย

3. สำหรับข้ออ้างเรื่องการใช้น้ำสำหรับการสนับสนุนให้ชาวบ้านสามารถดำเนินการผลิตตามแนวทาง ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง สิ่งที่ควรพิจารณาก็คือ ฐานชีวิตและวิถีการทำมาหากินของชาวบ้านปากมูล ตั้งอยู่บนอาชีพประมงเป็นด้านหลัก ฐานทรัพยากรที่สำคัญสำหรับสภาพดำรงชีพจึงตั้งอยู่บนความอุดม

สมมุติของนิเวศน์ลุ่มน้ำแม่มูน การปิดเขื่อนปากมูนจึงเป็นการทำลายระบบเศรษฐกิจพอเพียงของชาวบ้านตลอดสายลุ่มน้ำมูนอย่างสิ้นเชิง

ผลการวิจัยจากโครงการศึกษาวิจัยแนวทางการฟื้นฟูระบบนิเวศ วิถีชีวิต และชุมชน เมื่อปี 2544 ที่สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีจัดทำ ได้เสนอให้เปิดประตูน้ำเขื่อนปากมูนตลอดปี เนื่องจากข้อพิจารณาที่ว่า ปัญหาของการผลิตกระแสไฟฟ้าของเขื่อนฯ สามารถมีทางออกทางเทคนิคได้หลายทาง (ดังปรากฏในมติ คร.ม. 29 พฤษภาคม 2550) แต่ปัญหาเศรษฐกิจชุมชนไม่มีทางออกและไม่สามารถแก้ไขได้ด้วยเทคนิค เพราะเขื่อนปากมูนส่งผลกระทบต่อความยากจนและความอุดมสมบูรณ์ของระบบนิเวศทางธรรมชาติ

ดังนั้น ข้อเสนอสำหรับการแก้ไขปัญหาเขื่อนปากมูนต่อสังคมไทยและรัฐบาลคือ

1. ในการแก้ไขปัญหาในระยะสั้น ต้องยกเลิกมติครม. 12 มิถุนายน 2550 และเปิดประตูระบายน้ำเขื่อนปากมูนทั้ง 8 บาน แบบสุดบาน ตามมติ คร.ม. 29 พฤษภาคม 2550 เพื่อให้ปลาจากแม่น้ำโขงอพยพเข้าสู่แม่น้ำมูน ตามวิถีการของธรรมชาติ และให้คงมีคณะกรรมการพัฒนาทรัพยากรและวิถีชีวิตชุมชนลุ่มน้ำมูนเพื่อเร่งดำเนินการจัดทำแผนฟื้นฟูวิถีชีวิตชาวบ้าน และระบบนิเวศลุ่มน้ำแม่มูนต่อไป

2. รัฐบาลและสังคมไทยควรร่วมกันพิจารณาความคุ้มค่าทางเศรษฐกิจของเขื่อนปากมูน ตามที่สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาแห่งประเทศไทย (TDR) (ภายใต้คณะกรรมการเขื่อนโลก) ได้ศึกษาประสิทธิภาพของเขื่อนปากมูน และสรุปว่าเขื่อนปากมูนไม่คุ้มค่ากับการลงทุน รวมทั้งตามข้อเสนอของมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ที่ให้เปิดประตูน้ำเขื่อนปากมูนอย่างถาวร เพื่อให้ชีวิตความเป็นอยู่ของชาวบ้านคืนสู่สภาวะปกติ สามารถพึ่งพาตนเองได้ตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียงที่แท้จริงต่อไป

3. รัฐบาลและสังคมไทยจะต้องไม่สร้างวัฒนธรรมในการแก้ไขปัญหาบนหลักการแบบอำนาจนิยม หรืออ้างเผด็จการเสียงข้างมากด้วยการระดมและจัดตั้งมวลชน รวมศูนย์อำนาจการแก้ไขปัญหาความยากจนมาไว้ยัง กอ.รมน. และละทิ้งหลักธรรมาภิบาล หลักการมีส่วนร่วมของผู้เกี่ยวข้อง หลักการของเหตุผล และข้อมูลทางวิชาการ

4. รัฐบาลและสังคมไทยควรจะก้าวพ้นวิธีคิดเรื่องความมั่นคงแบบทหาร ที่เน้นการควบคุมกำกับอำนาจของรัฐ และความมั่นคงแบบทุนนิยมที่เน้นการสั่งสมความมั่นคงของระบบเศรษฐกิจส่วนบน เพราะความมั่นคงทั้งสองแบบล้วนสร้างความไม่มั่นคงในการดำรงชีพของประชาชน ความมั่นคงที่สังคมไทยควรใส่ใจคือ ความมั่นคงในชีวิต ฐานทรัพยากร วัฒนธรรม เศรษฐกิจของประชาชน อันจะนำมาซึ่งการดำรงอยู่ของสังคมอย่างสันติ

คณะนักวิชาการผู้ร่วมลงนาม

- | | |
|------------------------------------|---|
| 1. ศ.ดร.ประกอบ วิโรจน์บุญ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี |
| 2. ผศ.บัณฑิต อ่อนตา | อดีตประธานคณะกรรมการกลางแก้ไขปัญหาสมัชชาคนจน |
| 3. อาจารย์ศุภวิทย์ เปี่ยมพงศ์สานต์ | อดีตหัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม |
| 4. รศ.ดร.สุธีร์ ประศาสน์เศรษฐ์ | คณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และอดีตอนุกรรมการแก้ไขปัญหาเขื่อนที่เกี่ยวข้องกับ กฟผ. |
| 5. รศ.สุรัชย์ หวันแก้ว | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 6. รศ.ดร.กฤตยา อาชวนิจกุล | สถาบันวิจัยประชากรและสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 7. ดร.นลินี ต้นธุนิตย์ | คณะสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ |
| 8. ดร.เดชารัตน์ สุขกำเนิด | คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 9. ดร.เพิ่มศักดิ์ มกราภิรมย์ | สมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ |
| 10. นายวิฑูรย์ เพิ่มพงศาเจริญ | มูลนิธิฟื้นฟูชีวิตและธรรมชาติ |
| 11. ดร.นฤมล ทับจุมพล | ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 12. ผศ.ดร.ประภาส ปิ่นตบแต่ง | ภาควิชาการปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (อดีตเลขาธิการคณะกรรมการกลางฯ) |
| 13. อาจารย์เบญจรัตน์ แซ่ฉั่ว | สำนักงานสิทธิมนุษยชนศึกษาและการพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 14. อาจารย์วราภรณ์ แซ่มสนิท | สำนักงานสิทธิมนุษยชนศึกษาและการพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล |
| 15. อาจารย์สุภิญญา กลางณรงค์ | สำนักงานสิทธิมนุษยชนศึกษาและการพัฒนาสังคม มหาวิทยาลัยมหิดล |